

современных специалистов. Теория и практика современного профессионального образования. 2015. Т. 1. С. 87-89.

2. Гилязова А.А. Формирование профессиональных предпринимательских компетенций. Международная конференция «Формирование профессиональных предпринимательских компетенций молодежи в процессе обучения предпринимательству. Сборник тезисов докладов. – М.: Московский финансово – промышленный университет «Синергия», 2014. – С. 233 – 249

3. Гилязова А.А. Влияние организационной культуры на производительность труда. В сборнике: Принципы и механизмы формирования национальной инновационной системы РФ. Точки роста инновационной экономики Труды V всероссийской научно-практической конференции. Москва, 2015. С. 18-26.

4. Гилязова А.А. Развитие адаптационного потенциала управленческой культуры. В сборнике: Современные технологии и управление. Сборник научных трудов III Международной научно-практической конференции. Филиал ФГБОУ ВПО Московский государственный университет технологий и управления имени К. Г. Разумовского в р. п. Светлый Яр Волгоградской области. 2014. С. 447-450.

УДК 37.013.78

Гимадеева Д.Р.

м.н.с. НИИ «Прикладная семиотика» АН РТ,
ассистент кафедры общей и этнической социологии
Института социальных наук и массовых коммуникаций
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
Россия, г. Казань

E-mail: dinara.gimady@gmail.com

**ЭФФЕКТ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ СТИГМАТИЗАЦИИ
ЧЛЕНОВ МОЛОДЕЖНОГО СООБЩЕСТВА
ОДАРЕННЫХ «СЭЛЭТ»**

Аннотация: Теория стигматизации (наклеивания ярлыков), исходящая из постулата о реальности последствий ситуации, которая воспринимается таковой членами общества, обычно применяется для объяснения феномена девиантного поведения. Общество, как правило, склонно к негативным формам ярлыков, ограничивающих рост и развитие личности. Однако членство в сообществах, направленных на положительные качества личности (такие как одаренность) дает обратный эффект. В рамках символического интеракционизма (теории «зеркального Я» Ч.Кули), на эмпирическом материале данных социологических исследований доказывается, что причастность к сообществу одаренной молодежи стимулирует развитие соответствующих качеств среди ее членов.

Ключевые слова: стигматизация, наклеивание ярлыков, социальная идентичность, одаренность, молодежное сообщество.

Gimadeeva D.R.

м.н.с. Scientific research institute "Applied Semiotics" of AN of RT,
assistant to department of the general and ethnic sociology
Institute of social sciences and mass communications
FGAOU WAUGH «Kazan Federal University», Russia, Kazan
E-mail: dinara.gimady@gmail.com

**EFFECT OF POSITIVE STIGMATIZATION MEMBERS OF YOUTH COMMUNITY
PRESENTED WITH "SELET"**

Abstract: The theory of stigmatization, which believes that a situation recognized as

real are real consequences. Scientists usually use this theory to explain the phenomenon of deviant behavior. Society, as a rule, tends to negative forms of labels, limiting growth and personal development. However, membership of the community to the positive qualities of the person (such as talent) gives the opposite effect. As part of the symbolic interactionism (the theory of "mirror I" Ch.Kuli), it proved that the involvement of the community of talented youth encourages the development of appropriate quality to its members on the empirical sociological research data material.

Keywords: stigma, labeling, talent, social identity, youth community.

Молодежные сообщества, членство в которых, как правило, определяется сходством интересов, способностей, имеет множество преимуществ. С одной стороны, активное общение внутри сообщества стимулирует ее членов на более плодотворное развитие в заданном направлении, с другой – позволяет получить навыки работы в команде единомышленников, а также старших опытных наставников. Однако этим влияние сообщества на индивидов, входящих в эту группу, отнюдь не исчерпывается. Кроме перечисленных явных функций, сообщества выполняют и латентные (внешне не проявляющиеся (скрытые) функции)[1]. Простым примером латентной функции является установление дружеских личных связей членов сообщества. Цель данной статьи – обосновать действие теории стигматизации в условиях молодежного сообщества (на примере сообщества одаренных «Сэлэт»).

Достижение данной цели предполагает решение следующих задач:

1. Обосновать применение теории наклеивания ярлыков при исследовании молодежных сообществ.
2. Выделить индикаторы исследования интеллектуального потенциала, соответствующие анализу стигматизации членов молодежного сообщества.
3. Оценить особенности формирования социальной идентичности под воздействием членства в сообществе одаренной молодежи «Сэлэт».

Эмпирической базой исследования выступают результаты социологических опросов, проведенных среди участников сообщества «Сэлэт» 2012 – 2014 гг., проведенные для оценки интеллектуального потенциала данной группы с точки зрения комплексного подхода, который направлен на рассмотрение разнообразных факторов и характеристик респондентов, в том числе, социальной активности, представляющей интерес с точки зрения темы влияния членства в сообществе на социальную идентичность личности. Анкетный опрос 2012 и 2013 годов проведен в традиционной форме закрытых и полужакрытых вопросов, в 2014 году исследование на аналогичную тему было проведено с использованием закрытых вопросов для ранжирования, а также открытых.

Теория стигматизации, разработанная Г.Беккером и Э.Лемертом, была посвящена исследованию феномена девиантного поведения [2]. Ученые обратили внимание на тот факт, что общество склонно наделять ярлыками своих индивидов, исходя из определенных (часто стереотипных) представлений о норме и отклонении. В ходе исследования было доказано, что стигматизированные лица исключаются из процесса социального общения, что способствует усвоению девиантной роли и формированию девиантной идентичности.

Данная теория основана на принципах символического интеракционизма. Авторы такого подхода (Д. Мид, Г. Блумер) [3, 4] говорят о важности роли «значимых других» на формирование идентичности индивида. «Теория зеркального Я», автором которой является Ч.Кули, дал начало такой идее. Кули исходит из того, что самосознание и ценностные ориентации индивида как бы зеркально отражают реакции на них окружающих людей, главным образом из той же социальной группы[6]. Ученый отмечает, что современное общество, характеризуемое разветвленной сетью общественных институтов с многообразными функциями, дает индивиду возможность

выбрать социальное «зеркало», адекватное его самоидентификации.

Синтез этих двух подходов – теории стигматизации и «зеркального Я» позволяет продемонстрировать, что членство в сообществах, где объединяющим признаком является положительное, социально одобряемое качество (в данном случае, одаренность) порождает действие такой латентной функции как положительная стигматизация. Иными словами, сам факт членства в сообществе, которое направлено на набор одаренных представителей молодежи, наделяет каждого своего участника стигмой «одаренный», «талантливый» (слово «сэлэт» с татарского переводится как талант). Зеркальное отношение со стороны сообщества как обобщенного «значимого другого» влияет на социальную идентичность личности положительно – индивид становится более активным, уверенным действующим субъектом, деятельность которого исходит из осознания собственной принадлежности к категории талантливых успешных людей.

Для подтверждения данной гипотезы эмпирическими данными, обратимся к результатам социологических исследований, проведенных среди членов сообщества «Сэлэт».

Согласно социологическому исследованию, проведенному в 2014 г., большинство (78,9 %) являются активными участниками творческих и научных конкурсов [5, с.46]. Оценка социально-политической активности исследуемых также демонстрирует достаточный уровень активности (табл.1).

Табл.1

1. Интересуетесь ли Вы тем, как развиваются события в политической, экономической жизни нашей страны?		
	2012 г. (в %)	2013 г. (в %)
1) да, внимательно слежу за развитием ситуации;	40	27
2) слежу за развитием событий, но мне это не очень интересно;	27	48
3) нет, меня это не интересует;	29,5	22
4) затрудняюсь ответить;	3,5	3

Две первые группы респондентов, которые в целом интересуются, по крайней мере, находятся в курсе основных политических, экономических вопросов в стране, составляют абсолютное большинство опрошенных, что является весьма положительным показателем, особенно учитывая молодой возраст респондентов. Основная доля членов сообщества – школьники в реальности исключены из активной политической и экономической жизни (не имеют возможности участвовать в политических выборах, в большинстве своем не распоряжаются крупными материальными средствами, не принимают решения по данным вопросам в семье).

Табл.2.

«Считаете ли Вы себя патриотом России?»		
	2012 г. (в %)	2013 г. (в %)
1) да	20	21
2) скорее да, чем нет	40	49
3) скорее нет, чем да	32	17
4) нет	5	9
5) затрудняюсь ответить	3	4

Еще один индикатор социальной активности, рассмотренный в рамках исследования – патриотизм. Чувство любви, сопереживания и гордости за родину является важной составляющей социально-политической активности, хотя и не обязательной. Оценка данного фактора является интересной в связи со спецификой исследуемого сообщества, позиционируемого как сообщество татарской талантливой

молодежи.

Исходя из полученных ответов (табл.2), большинство причисляют себя к патриотам своей страны. Довольно высокий процент респондентов, давших отрицательный ответ, может быть объяснен еще не окончательно сформировавшейся гражданской идентичностью: возможно, для кого-то «я – татарстанец» является более значимой позицией, нежели «я – россиянин».

Результаты исследования 2014 года, проведенного с использованием иной формы анкеты, подтвердили полученные выводы.

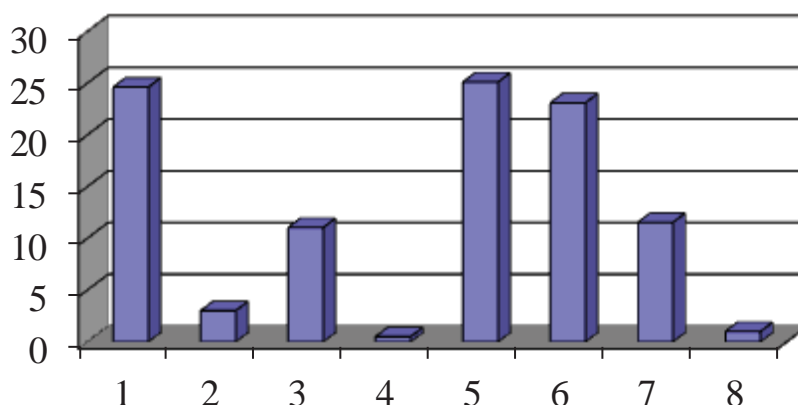
Табл.3

Упорядоченный ранжированный ряд и средние оценки места аспектов, касающихся социально политической активности участников опроса		
2. Проранжируйте в порядке убывания значимости пункты, характеризующие Вашу социально-политическую позицию.	Место, средние оценки	Ранг
Членство в молодежных организациях	3,02	1
Просмотр ТВ-новостей	3,53	2
Поиск информации о политических событиях в Интернете и СМИ	3,98	3
Участие в голосованиях	4,44	4
Приоритет личных проблем над общественными	5,86	5
Подписан на блоги социально-политических деятелей	6,39	6
Ведение блога по злободневным вопросам	6,88	7
Недоверие к политическим институтам	6,93	8
Общение на политических форумах	7,09	9
Посещение массовых политических акций	7,28	10
Членство в политическом движении /партии	7,63	11

Таким образом, среди участников опроса преобладают общественники («членство в молодежных организациях», 1 ранг). Согласно полученным данным, опрошенные заинтересованы в получении политической информации, используя в качестве ее источников телевизионные новостные программы и Интернет. Отметим, что электоральная активность была оценена респондентами выше среднего («участие в голосованиях», ранг 4). При этом другие проявления политической активности выражены слабо («посещение массовых политических акций», 10 ранг; «членство в политическом движении /партии», 11 ранг). Политическая активность в блогосфере и на форумах находится на уровне ниже среднего в иерархии социально-политических практик опрошенных. Это отчасти объясняется тем, что для многих опрошенных в числе приоритетных оказалась такая из предложенных позиций, как «приоритет личных проблем над общественными» (ранг 5).

Образ жизни, личные предпочтения респондента в выборе сферы деятельности в свободное время – важный фактор, позволяющий оценить идентичность личности (рис.1).

Вопрос «Как Вы обычно проводите свое свободное время?»



Показательно, что на первом месте по популярности находятся такие занятия как посещение массовых мероприятий и общение в сети (по 25%), что вполне объяснимо возрастом исследуемой группы, а также доступностью этих способов времяпровождения. На втором месте оказались занятия творчеством (23%), что говорит о широте интересов и незаурядности личности респондентов. Важно отметить, что занятия спортом наряду с проведением времени с семьей оказались на третьем месте по популярности (около 12%).

1.посещаете массовые увеселительные представления	5.общаетесь в Интернете, социальных сетях;
2.занимаетесь туризмом, охотой, рыбной ловлей;	6.занимаетесь творчеством
3.занимаетесь традиционными видами спорта;	7.дома/с семьей
4.занимаетесь экстремальными видами спорта;	8.другое;

рис.1

Замер аналогичных показателей, проведенный в 2014 году, показал следующие результаты (таблица 4).

Упорядоченный ранжированный ряд и средние оценки места аспектов, касающихся образа жизни участников опроса		
3. Перед Вами список понятий, характеризующих Ваш образ жизни. Проранжируйте их в порядке убывания значимости (на первом месте – самый значимый, который относится к Вам наиболее точно, на последнем – что совершенно не подходит).	Место, средние оценки	Ранг
Занятия творчеством	3,60	1
Помощь семье, домашние дела	4,37	2
Совмещение работы и учебы	4,72	3
Пассивный отдых (чтение книг, просмотр фильмов, время в Интернете)	5,42	4
Активный отдых (туризм, путешествия)	6,04	5
Занятия спортом редко	6,39	6
Дополнительное, второе высшее образование, курсы	6,42	7
Занятия спортом каждый день	6,84	8
Соблюдение диетического (здорового) питания	7,19	9
Посещение кафе быстрого питания (фаст-фуд)	7,96	10
Прием витаминов, периодическая диагностика здоровья (УЗИ, анализы, специалисты)	8,67	11
Алкогольные напитки по праздникам	10,79	12
Алкоголь при встречах с друзьями	11,30	13
Курение	11,65	14

Анализ личных компетенций и достижений по результатам опроса 2014 г. позволил сделать вывод, что большинство опрошенных (78,9%) являются активными участниками творческих конкурсов, студенческих фестивалей (рис. 2), в то время как показатели научной активности находятся на среднем уровне.

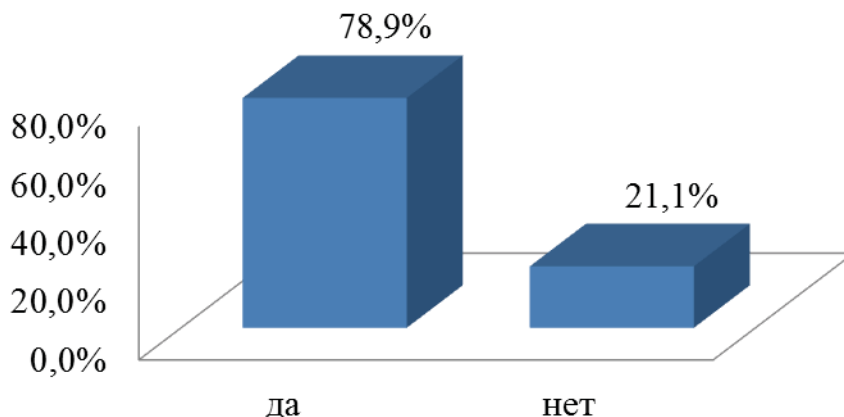


Рисунок 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Являетесь ли Вы активным участником творческих конкурсов, студенческих фестивалей?»

Так, чуть более половины опрошенных принимают участие в научных конференциях и являются победителями научных конкурсов любого уровня (по 52,6%). Отметим, что чаще всего опрошенные принимают участие в научных мероприятиях вузовского и республиканского уровней: в конференциях – 33,3% и 26,3% соответственно (рисунок 2), в конкурсах – 33,3% и 24,6% соответственно (рисунок 3). В научных мероприятиях общероссийского и международного уровня опрошенные участвуют значительно реже: в конференциях – 10,5% и 5,3% соответственно (рисунок 2), в конкурсах – 7% и 1,8% соответственно.

Анализ данных социологических исследований подтверждает теоретическую гипотезу о том, что члены сообщества отличаются более высоким уровнем социальной активности. Таким образом, применение теории стигматизации к оценке деятельности различных молодежных сообществ дает дополнительный аргумент, подтверждающий положительное воздействие деятельности данной организации на членов сообщества. Данный эффект можно обозначить как «положительная стигматизация», которая выражается в том, что члены сообщества становятся обладателями определенной стигмы – носителя социально-одобряемых качеств, которая побуждает их к более активной деятельности, приводит к реальным результатам.

Список литературы:

1. Беккер Г. Девиантность как следствие "наклеивания ярлыков" // Контексты современности - II. Хрестоматия. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2001. С.145-149.
2. Кравченко С.А. Социология: парадигмы через призму социологического воображения. М.: Экзамен, 2002. С. 315.
3. Социология: в 3-ех томах: словарь по книге. — М.: Социологический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. В. И. Добренков А. И.Кравченко. 2003-2004. URL: <http://www.psyoffice.ru/slovar-s215.htm>
4. Шакирова Д.М., Е.П. Носкова, Д.Р. Гимадеева. Оценка интеллектуального потенциала одаренной молодежи в структуре молодежных сообществ. // Социология образования. – 2014. -- №11. – С.42-54.
5. Blumer H. Sociological Implications of the Thought of George Herbert Mead, in: Blumer H. op. cit.
6. Mead G.H. Mind, Self, and Society. From the Standpoint of a Social Behaviorist. Chicago: The University of Chicago Press, 1934.